



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 196

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 martie 2015

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>			
21.	1	vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului .....	3-5
<b>DECRETE</b>			
353.	2	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
354.	2	3.375.	6-8
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 83 din 26 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a		— Ordin al ministrului educației și cercetării științifice pentru aprobarea Metodologiei privind transferul personalului didactic auxiliar și personalului nedidactic angajat în unitățile de învățământ preuniversitar de stat în anii 2015 și 2016 .....	

## HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

### HOTĂRĂRE

**privind completarea art. 60 din Regulamentul Senatului,  
aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La articolul 60 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 25 octombrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Senatorul care absentează motivat de la lucrările comisiei din care face parte poate fi înlocuit, pentru acea ședință, de un alt senator, cu drept de vot, din același grup parlamentar, pe baza împuternicirii semnate de liderul grupului parlamentar respectiv.”

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat, în ședința din 23 martie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**CRISTIAN-SORIN DUMITRESCU**

București, 23 martie 2015.  
Nr. 21.

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Virtutea Maritimă*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea cu succes a misiunilor încredințate, a activităților de pregătire desfășurate în comun cu militarii altor state, precum și pe timpul executării misiunilor în teatrele de operații,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, Drapelului de Luptă al Batalionului 307 Infanterie Marină.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

București, 23 martie 2015.  
Nr. 353.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 251/2015,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Petru Rus, judecător la Judecătoria Năsăud, se eliberează din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 martie 2015.  
Nr. 354.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 83**

din 26 februarie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniel-Liviu Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Al Padrino Impex” — S.R.L. din Oltenița în Dosarul nr. 1.745/269/2014 al Judecătoria Oltenița și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 958D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că, pe de o parte, autoarea acesteia nu formulează veritabile critici de constituționalitate, iar, pe de altă parte, Curtea s-a pronunțat asupra unor probleme de constituționalitate identice cu cea invocată în prezenta cauză, referitoare la efectele antecontractelor de vânzare a unor terenuri agricole situate în extravilan, încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 17/2014, pronunțând Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.745/269/2014, **Judecătoria Oltenița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor**

**agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Al Padrino Impex” — S.R.L. din Oltenița într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii privind pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare a unui teren agricol situat în extravilan.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că, prin trimiterea expresă și exclusivă la dispozițiile Codului civil din 2009, iar nu și la cele cuprinse în Codul civil din 1865, prevederile legale criticate contravin principiului constituțional al neretroactivității legii civile și dispozițiilor art. 6 — *Aplicarea în timp a legii civile* din Codul civil din 2009. Se mai arată că, aplicându-se unor acte juridice încheiate anterior intrării sale în vigoare, o lege ordinară invalidează dispoziții cuprinse în acte normative cu forță juridică superioară, respectiv Codul civil și Constituția.

6. **Judecătoria Oltenița** își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate, arătând că aceasta este întemeiată. În acest sens se apreciază că prevederile legale criticate nu contravin în sine dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, însă din interpretarea coroborată a acestora cu cele cuprinse în art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 rezultă o contradicție cu principiul constituțional al neretroactivității legii civile, dat fiind faptul că Legea nr. 17/2014 se aplică antecontractelor și pactelor de opțiune care nu au fost autentificate la notariat anterior intrării sale în vigoare, cum este cazul în speță.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens arată că prevederile art. 5 din Legea nr. 17/2014 nu afectează valabilitatea antecontractelor încheiate anterior intrării sale în vigoare, având în vedere că valabilitatea acestora este raportată la legislația în vigoare la data încheierii antecontractului. Legea nouă vizează doar transferul dreptului de proprietate (promisiunea de vânzare nu este translativă de proprietate, iar data încheierii contractului de vânzare este cea a pronunțării hotărârii care ține loc de act autentic), iar nu dreptul de creanță născut în temeiul antecontractului încheiat anterior intrării în vigoare a legii, astfel încât, în vederea transferului dreptului de proprietate, părțile

antecontractului trebuie să se conformeze procedurii prevăzute de noua lege. Prin urmare, cu excepțiile prevăzute de art. 20 din lege, prevederile Legii nr. 17/2014 se aplică tuturor vânzărilor de terenuri agricole extravilane care se încheie după intrarea în vigoare a legii, nefiind încălcat principiul neretroactivității legii civile.

**9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 5 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „(1) În toate cazurile în care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare, acțiunea este admisibilă numai dacă antecontractul este încheiat potrivit prevederilor Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, și ale legislației în materie, precum și dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 3, 4 și 9 din prezenta lege, iar imobilul ce face obiectul antecontractului este înscris la rolul fiscal și în cartea funciară.

(2) Cererea de înscriere în cartea funciară a dreptului de proprietate se respinge dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezenta lege.”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia susține că prevederile legale criticate se aplică unor acte juridice încheiate anterior intrării sale în vigoare, ceea ce contravine principiului constituțional al neretroactivității legii civile, precum și dispozițiilor art. 6 — *Aplicarea în timp a legii civile*, cuprinse în Codul civil din 2009. În acest sens se arată că prevederile art. 5 din Legea nr. 17/2014 fac trimitere expresă, în ceea ce privește încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare, la dispozițiile Codului civil din 2009, or, în speță, antecontractul de vânzare-cumpărare este încheiat înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil.

14. Analizând aceste susțineri, Curtea constată că, în temeiul textului de lege criticat, instanța de judecată investită cu o acțiune având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare verifică, între altele, și îndeplinirea condițiilor esențiale, de validitate a antecontractului, referitoare la capacitatea părților, consimțământ, obiect și cauză, condiții ce sunt reglementate în

mod identic atât în Codul civil din 1864 (art. 948), cât și în Codul civil din 2009 (art. 1.179).

15. Curtea reține că prevederile art. 5 din Legea nr. 17/2014, care trimit expres la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în vigoare la data introducerii acțiunii, iar nu la Codul civil din 1864, sunt în acord cu principiul activității legii civile, potrivit căruia orice act normativ acționează cât timp este în vigoare, fiind aplicabil tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice născute după acest moment, respectiv hotărârii judecătorești care ține loc de act autentic de vânzare-cumpărare. În aceste condiții, Curtea nu poate reține o încălcare a principiului neretroactivității legii civile.

16. Mai mult, stabilirea înțelesului normei de trimitere la condițiile de validitate reglementate prin noul Cod civil, indiferent de data încheierii antecontractului, trebuie realizată având în vedere faptul că, în perioada 15 martie 2014—16 mai 2014 [cuprinsă între intrarea în vigoare a Legii nr. 17/2014 și, respectiv, modificarea art. 5 alin. (1) din acest act normativ, prin Legea nr. 68/2014 pentru modificarea alin. (1) al art. 29 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și a Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 13 mai 2014], pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic viza doar antecontractele încheiate în formă autentică, iar după modificarea art. 5 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, legiuitorul nu a mai făcut această distincție. Așadar, trimiterea expresă la Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cuprinsă în textul de lege criticat, nu trebuie înțeleasă în sensul că doar antecontractele încheiate sub imperiul noului Cod civil sunt supuse reglementării legale criticate, ci în sensul că prevederile art. 5 din Legea nr. 17/2014 vizează toate antecontractele, încheiate cu respectarea condițiilor legale de validitate, indiferent de data sau de forma încheierii lor.

17. Curtea constată că, în realitate, autoarea excepției de neconstituționalitate tinde să releve pretinsa retroactivitate a prevederilor legale criticate în legătură cu aplicarea legii noi, în speță Legea nr. 17/2014, și în cazul efectelor generate de antecontractele încheiate înainte de intrarea în vigoare a acesteia, efecte referitoare la încheierea în viitor a contractului de vânzare-cumpărare. Astfel, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, efectul specific al unui antecontract de vânzare, constând în obligația reciprocă de a încheia în viitor contractul de vânzare, ar trebui să se supună legii în vigoare la data încheierii antecontractului, iar nu legii noi.

18. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 17/2014, criticate în prezenta cauză, în toate cazurile în care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic de vânzare, acțiunea este admisibilă dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: antecontractul este încheiat potrivit prevederilor Codului civil și ale legislației în materie, referitoare la condițiile de valabilitate ale contractului (capacitatea părților, consimțământ valabil exprimat, obiect, cauză), indiferent de forma încheierii antecontractului; sunt îndeplinite condițiile referitoare la exercitarea dreptului de preempțiune, prevăzute de art. 3, 4 și 9 din Legea nr. 17/2014 (privind existența avizelor

specifice eliberate de Ministerul Apărării Naționale și de Ministerul Culturii și a avizului final care atestă parcurgerea procedurii de exercitare a dreptului de preempțiune reglementat prin legea specială, eliberat de structurile teritoriale sau de structura centrală din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale), precum și condiția ca imobilul ce face obiectul contractului să fie înscris la rolul fiscal și în cartea funciară.

19. În cauza dedusă soluționării instanței de judecată, autoarea excepției de neconstituționalitate a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare având ca obiect un teren agricol situat în extravilan, sub forma unui înscris sub semnătură privată, urmând ca la o dată ulterioară, prevăzută expres, părțile să încheie contractul de vânzare în formă autentică. În speță, promitentă-vânzătoare nu și-a îndeplinit obligațiile referitoare la întocmirea formalităților necesare încheierii contractului de vânzare, referitoare la întocmirea documentației cadastrale sau obținerea certificatelor de atestare fiscală, astfel încât, în temeiul art. 1.669 din Codul civil din 2009, beneficiarul promisiunii de vânzare s-a adresat instanței de judecată, solicitând pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare. La data introducerii cererii de chemare în judecată era în vigoare Legea nr. 17/2014, care instituie o nouă procedură pentru exercitarea dreptului de preempțiune la vânzarea terenurilor agricole situate în extravilan.

20. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, ale cărei considerente sunt valabile și în prezenta cauză, a statuat că beneficiarul unei promisiuni neexecutate de vânzare este titularul unui drept de creanță, corelativ obligației de a vinde asumate de promitent în temeiul antecontractului, iar nu titularul unui drept de proprietate. Transferul acestuia nu s-a realizat în momentul perfectării antecontractului, ci se va realiza în viitor, la momentul încheierii contractului de vânzare, respectiv al pronunțării hotărârii judecătorești care să țină locul acordului de voință nerealizat. Cu alte cuvinte, valabilitatea antecontractului de vânzare este supusă legii în vigoare la data încheierii sale, iar efectul specific al acestuia, referitor la transmiterea în viitor a dreptului de

proprietate, respectiv la momentul încheierii contractului de vânzare, este supus legii în vigoare la data încheierii acestuia din urmă contract. Așadar, îndeplinirea condițiilor legale pentru încheierea contractului de vânzare, respectiv pentru pronunțarea hotărârii judecătorești care să țină loc de contract, nu poate fi raportată la un moment anterior, reprezentat de acela al încheierii antecontractului de vânzare, având în vedere că acesta din urmă nu este translativ de proprietate, ci la momentul realizării transferului dreptului de proprietate, moment care este supus legii în vigoare, potrivit principiului *tempus regit actum*.

21. Prin urmare, în prezenta cauză, contrar susținerilor autoarei excepției de neconstituționalitate, aplicarea prevederilor legale criticate, în vigoare la data realizării transferului dreptului de proprietate, respectiv la data pronunțării hotărârii judecătorești care să țină loc de act autentic de vânzare, nu echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, ci este în concordanță cu principiul activității legii civile. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 287 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 12 august 2004).

22. Având în vedere cele de mai sus, Curtea reține că prevederea legală criticată stabilește atribuțiile de natură procedurală ale instanței de judecată de a verifica, pe lângă îndeplinirea condițiilor de validitate ale antecontractului, și condițiile reglementate de art. 3, 4 și 9 din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, după caz. Așadar, de aplicare imediată, în domeniul temporal propriu al Legii nr. 17/2014, sunt condițiile necesar a fi întrunite pentru transferul dreptului de proprietate, norma criticată stabilind în sarcina instanței de judecată obligația verificării îndeplinirii acestora la momentul pronunțării hotărârii judecătorești care să țină loc de act autentic.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Al Padrino Impex” — S.R.L. din Oltenița în Dosarul nr. 1.745/269/2014 al Judecătoriei Oltenița și constată că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Oltenița și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

## ORDIN

### pentru aprobarea Metodologiei privind transferul personalului didactic auxiliar și personalului nedidactic angajat în unitățile de învățământ preuniversitar de stat în anii 2015 și 2016

Având în vedere prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 37 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2014 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, și al Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

**ministrul educației și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind transferul personalului didactic auxiliar și personalului nedidactic angajat în unitățile de învățământ preuniversitar de stat în anii 2015 și 2016, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice, inspectoratele școlare

județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București, precum și unitățile de învățământ preuniversitar de stat vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării științifice,  
**Sorin Mihai Cîmpeanu**

București, 18 martie 2015.  
Nr. 3.375.

*ANEXĂ*

## METODOLOGIE

### privind transferul personalului didactic auxiliar și personalului nedidactic angajat în unitățile de învățământ preuniversitar de stat în anii 2015 și 2016

Art. 1. — În anii 2015 și 2016, personalul didactic auxiliar și nedidactic angajat în unitățile de învățământ preuniversitar de stat, prin concurs sau examen, cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată poate fi transferat, în interesul învățământului sau la cerere, între unitățile de învățământ preuniversitar de stat.

Art. 2. — Personalul didactic auxiliar și nedidactic din unitățile de învățământ preuniversitar de stat poate fi transferat, la cerere sau în interesul învățământului, de la o unitate de învățământ la alta, la nivelul aceleiași unități administrativ-teritoriale (comună, oraș, municipiu, județ), pe un post/o funcție pentru care salariatul îndeplinește condițiile specifice, după cum urmează:

a) transferul în interesul învățământului se realizează la cererea directorului unității care solicită transferul, în baza hotărârii consiliului de administrație al acesteia, numai cu aprobarea prealabilă a consiliului de administrație al unității la care este angajat și numai cu acordul scris al salariatului solicitat;

b) transferul la cerere se realizează pe baza cererii salariatului însoțite de acordul prealabil al consiliului de administrație al unității unde se solicită transferul și în baza acordului consiliului de administrație al unității al căruia angajat este.

Art. 3. — (1) Transferul personalului didactic auxiliar și nedidactic se poate face numai pe un post vacant/o funcție vacantă pe perioadă nedeterminată.

(2) Transferul personalului didactic auxiliar și nedidactic se poate face inclusiv pe fracțiune/fracțiuni de post/funcție didactic(ă) auxiliar(ă) sau nedidactic(ă).

Art. 4. — Personalul didactic auxiliar din unitățile de învățământ preuniversitar de stat poate fi transferat pe un post/funcție didactic(ă) auxiliar(ă) pentru care îndeplinește condițiile specifice. Personalul nedidactic din unitățile de învățământ preuniversitar de stat poate fi transferat pe un post nedidactic pentru care îndeplinește condițiile specifice. În mod excepțional, personalul nedidactic din unitățile de învățământ preuniversitar de stat poate fi transferat pe un post/o funcție didactic(ă) pentru care îndeplinește condițiile specifice numai în măsura în care a ocupat anterior un post/o funcție de natura celui/celei pentru care se solicită transferul.

Art. 5. — (1) Transferul personalului didactic auxiliar și nedidactic se poate face numai între unitățile de învățământ preuniversitar de stat care au personal încadrat peste necesar și unitățile de învățământ preuniversitar de stat care au deficit de personal. Aceste unități de învățământ se stabilesc de către consiliile de administrație ale inspectoratelor școlare. Inspectoratele școlare analizează situația unităților de învățământ care au posturi didactice auxiliare și nedidactice peste necesar sau în deficit, centralizează situația posturilor, o aprobă în consiliile de administrație și o afișează pe site-ul propriu și la sediu, la loc vizibil.

(2) Transferul personalului didactic auxiliar și nedidactic se poate face astfel:

- a) de pe o funcție de execuție pe o altă funcție de execuție;
- b) de pe o funcție de conducere pe o funcție de execuție;
- c) de pe o funcție de conducere pe o funcție de conducere.

(3) După finalizarea transferului, postul rămas vacant din unitatea de învățământ de la care s-a efectuat transferul se reduce.

(4) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), transferul personalului didactic auxiliar și nedidactic se poate realiza și între persoane care ocupă funcții echivalente, îndeplinind aceleași condiții de ocupare a acestora, sau pentru apropiere de domiciliu. În această din urmă situație, postul vacant din unitatea de învățământ de la care s-a efectuat transferul nu se reduce.

Art. 6. — (1) Procedura de transfer în interesul învățământului este următoarea:

1. Directorul unității de învățământ care are deficit de personal didactic auxiliar și/sau personal nedidactic, în baza hotărârii consiliului de administrație, solicită unității de învățământ care are personal încadrat peste necesar transferarea în interesul învățământului a unuia/unora dintre salariații acesteia, care îndeplinește/îndeplinesc condițiile specifice postului/posturilor pentru care se solicită transferul. Cererea este însoțită de hotărârea consiliului de administrație al unității, de individualizarea postului/posturilor deficitare/deficitare și de condițiile specifice care trebuie îndeplinite pentru ocuparea acestuia/acestora.

2. Directorul unității de învățământ care are personal încadrat peste necesar, în baza hotărârii consiliului de administrație al unității, stabilește salariatul/salariații care îndeplinește/îndeplinesc condițiile specifice în vederea transferului în interesul învățământului și îi/le solicită acordul scris în vederea transferului. Refuzul motivat al salariatului sau, după caz, al salariaților de a accepta transferul în interesul învățământului se analizează în consiliul de administrație al unității de învățământ.

3. În baza acordului scris al salariatului, directorul unității de învățământ al cărei salariat este acesta emite decizia de transfer în interesul învățământului și dispune încetarea contractului individual de muncă, prin acordul părților, în conformitate cu dispozițiile art. 55 lit. b) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrând încetarea contractului individual de muncă în registrul general de evidență a salariaților, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. i) și art. 4 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 500/2011 privind registrul general de evidență a salariaților, cu modificările ulterioare. În cazul transferului mai multor salariați, directorul unității de învățământ emite decizie de transfer în interesul învățământului, pentru fiecare salariat transferat.

4. În baza deciziei de transfer, transmisă unității la care se realizează transferul cu cel puțin două zile lucrătoare anterior începerii activității, directorul acesteia emite decizia de angajare pe post a salariatului transferat și încheie contractul individual de muncă pe durată nedeterminată cu cel puțin o zi lucrătoare anterior începerii activității. Contractul individual de muncă se înregistrează în registrul general de evidență a salariaților, cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. b) și art. 4 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 500/2011, cu modificările ulterioare. În cazul transferului mai multor salariați, directorul unității de învățământ emite decizie de angajare pe post pentru fiecare salariat transferat și încheie contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată cu fiecare salariat.

5. În ziua începerii activității la unitatea la care s-a transferat, angajatul depune la secretariatul acesteia următoarele documente:

- copia actului de identitate;
- documente care atestă nivelul studiilor și/sau efectuarea unor specializări, în copii certificate pentru conformitate cu originalul;
- documente prin care se atestă îndeplinirea condițiilor specifice ale postului, în copii certificate pentru conformitate cu originalul;
- documente care atestă vechimea în muncă, în meserie și/sau în specialitatea studiilor, în copii certificate pentru conformitate cu originalul;
- adeverință medicală care atestă starea de sănătate corespunzătoare ocupării postului, eliberată cu cel mult 6 luni anterior transferării, în original.

6. În termen de 30 de zile calendaristice, salariatul va depune la secretariatul unității de învățământ unde s-a transferat cazierul judiciar.

(2) Procedura de transfer la cerere este următoarea:

1. Salariatul interesat de ocuparea unui post/unei funcții prin transfer depune la unitatea de învățământ la care este angajat și care are excedent de personal o cerere pentru obținerea acordului de principiu al consiliului de administrație în vederea transferului la o altă unitate.

2. După obținerea acordului prevăzut la pct. 1, salariatul în cauză depune la unitatea de învățământ care are deficit de personal o cerere în care menționează postul/funcția solicitat/solicitată, însoțită de următoarele documente:

- copia actului de identitate;
- acordul de principiu al consiliului de administrație al unității la care este angajat;
- documente care atestă nivelul studiilor și/sau efectuarea unor specializări, în copii certificate pentru conformitate cu originalul;
- documente prin care se atestă îndeplinirea condițiilor specifice ale postului, în copii certificate pentru conformitate cu originalul;
- documente care atestă vechimea în muncă, în meserie și/sau în specialitatea studiilor, în copii certificate pentru conformitate cu originalul;
- adeverință medicală care atestă starea de sănătate corespunzătoare ocupării postului, eliberată cu cel mult 6 luni anterior transferării, în original;
- cazierul judiciar.

3. Directorul unității de învățământ care are deficit de personal didactic auxiliar și/sau personal nedidactic supune aprobării consiliului de administrație cererea de transfer.

4. În baza hotărârii consiliului de administrație, directorul unității de învățământ care are deficit de personal solicită unității de învățământ care are personal încadrat peste necesar emiterea deciziei de transfer pentru salariatul solicitant. Cererea este însoțită de hotărârea consiliului de administrație al unității cu deficit de personal, cu indicarea postului pentru care este aprobat transferul.

5. Directorul unității de învățământ la care este încadrat salariatul, în baza solicitării primite, emite decizia de transfer la cerere și dispune încetarea contractului individual de muncă, prin acordul părților, în conformitate cu dispozițiile art. 55 lit. b) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrând încetarea contractului individual de muncă în registrul general de evidență a

salariaților, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. i) și art. 4 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 500/2011, cu modificările ulterioare.

6. În baza deciziei de transfer, transmisă unității la care se transferă cu cel puțin două zile lucrătoare anterior începerii activității, directorul unității de învățământ la care se realizează transferul emite decizia de angajare pe post a salariatului transferat și încheie contractul individual de muncă pe durată nedeterminată cu cel puțin o zi lucrătoare anterior începerii activității. Contractul individual de muncă se înregistrează în registrul general de evidență a salariaților, cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. b) și art. 4 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 500/2011, cu modificările ulterioare.

(3) Procedura prevăzută la alin. (2) se aplică în mod corespunzător și transferului reglementat de art. 5 alin. (4).

(4) Finalizarea procedurii de transfer în interesul învățământului sau la cerere se comunică în scris inspectoratului școlar de către ambele unități de învățământ.

Art. 7. — Inspectoratele școlare verifică respectarea de către unitățile de învățământ implicate în transferul personalului didactic auxiliar și nedidactic a condițiilor privind încadrarea în bugetul aprobat și în numărul de posturi alocate județului/municipiului București.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

